



Н.Т. Вишневская

Комментарий к статье Е. Ханушека и Д. Кимко «ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ, КАЧЕСТВО РАБОЧЕЙ СИЛЫ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ»

Проблема взаимозависимости образования населения и экономического роста уже давно привлекает внимание исследователей. В русле традиций, заложенных Т. Шульцем и Э. Денисоном, человеческий капитал рассматривается в качестве равноправного и самостоятельного производственного фактора, который способен оказать существенное воздействие на темпы развития экономики. Однако вопрос, каким образом увеличить вклад этого фактора, продолжает оставаться предметом дискуссии.

Если рассматривать послевоенную ретроспективу, то улучшение человеческого капитала связывалось, в первую очередь, с наращивание расходов государства на цели образования. Недостаток ресурсов рассматривался в качестве главного ограничителя развития человеческого потенциала общества. Результатом подобного подхода стало значительное увеличение расходов в образовательную сферу, доля которых в ВВП стран ОЭСР достигла в 2002 году 6,1%¹. Динамика расходов общества на образование отражала как более полный охват населения обучением, в первую очередь, высшим и послевузовским, так и увеличение расходов на одного обучающегося в реальном выражении, связанное, в частности, с сокращением средней наполняемости классов.

Наращивание расходов на образование являлось оправданным и давало положительные результаты на этапе становления современных систем образования. Однако в 90-е годы правомерность перманентного наращивания расходов государства на нужды образования была поставлена под сомнение. Э. Ханушек, профессор Стэндфордского университета, стал одним из первых исследователей, которые обратили внимание на «тупиковость» «экстенсивного» подхода к развитию образовательной системы. По мнению ученого, в современных условиях простое увеличение государственных расходов без проведения институциональных преобразований перестало давать соответствующую отдачу в виде повышения качества человеческого капитала. В одной из своих работ Э. Ханушек

¹ Education at a Glance. (2005). OECD, Paris. Table B.2.1.



(в соавторстве с Дж. Сомерс) на примере ряда стран ОЭСР обратил внимание на отсутствие тесной взаимосвязи между уровнем государственных расходов на образование, успеваемостью студентов и их успешностью на рынке труда².

Проф. Ханушек стал критиком такого метода повышения эффективности школьного образования, как резкое сокращение численности учеников в классе³. Именно сокращение среднего размера классов в значительной степени определило наблюдавшейся в последние десятилетия рост расходов на образовательную сферу. В настоящее время в странах ОЭСР среднее число учеников в начальной школе составляет 21,4 человека, в средней школе – 23,0. Но за средними цифрами стоит значительный разброс показателей по отдельным странам. Если в азиатских государствах (Южной Корее и Японии), а также Мексике средняя наполняемость класса составляет 27-35 человек, то в западноевропейских странах – 20 человек, причем в Люксембурге, Греции, Италии и Португалии – 16-19 учеников⁴. Еще два десятилетия назад этот показатель в странах с развитой рыночной экономикой был примерно в полтора раза выше.

По мнению Э.Ханушека, широко применявшийся подход к повышению качества образования через снижение наполняемости классов имеет серьезные ограничения. Дело не только в том, что этот метод улучшения качества образования нельзя использовать до бесконечности. Важнее то, что выгоды, получаемые от более высокой успеваемости учеников в маленьких классах, не сопоставимы с издержками, которые при этом несет государство. Выбрав подобный путь реформирования школьного образования, государственные чиновники тем самым отодвинули на второй план альтернативные стратегии, например, такой, как повышение профессионализма учителей.

Свой взгляд на недостатки системы перманентного наращивания расходов при одновременной недооценке факторов повышения качества образования, которые можно найти непосредственно внутри самой школьной системы, Э. Ханушек обозначил в работе, опубликованной в 2003 г. в «The Economic Journal»⁵. Главный вывод данной статьи состоит в том, что средства, получаемые системой школьного образования, практически никак не связаны с результатами работы конкретной школы и успехами ее учащихся. Именно в этом, по мнению автора, заключается основная причина неэффективности современной системы финансирования и управления системой школьного образования.

Статья Э.Ханушека и Д.Кимко, перевод которой предлагается читателем в этом номере журнала⁶, является в определенном смысле

² Hanushek, E. and Somers, J. (1999). Schooling, Inequality and the Impact of Government, paper presented for the conference on Increasing Inequality in America, Texas A&M University.

³ Hanushek, E. (2002). Evidence, Politics and the Class Size Debate in «The Class Size Debate». Pp. 37-65

⁴ Education at a Glance. (2005), OECD, Paris. Table D2.1.

⁵ Improving the Quality of Schools: the Failure of Input-Based Policies. (2003) // The Economic Journal. February

⁶ Hanushek, E. and D. Kimko. (2005). Schooling, Labor-Force Quality and the Growth of Nations // The American Economic Review. Vol. 90, No. 5 (December), pp. 1184-1208.



ответом тем критикам, которые увидели в работах Ханушека отрицание важности образования для экономического роста. В статье Э.Ханушека и Д.Кимко, опубликованной в журнале «The American Economic Review», на материале большого числа стран, как развитых, так и развивающихся, обосновывается существование тесной зависимости между уровнем образовательной подготовки учеников школ и темпами экономического роста. Одной из особенностей данной работы стало то, что при построении своей модели авторы отказались от часто используемых «количественных» показателей, характеризующих обучение, таких, например, его продолжительность. Вместо этого, рассматривая качество рабочей силы, они оперируют «качественным» индикатором – результатами международных тестов по математике и естественным дисциплинам, проводимыми по единой методике. Подобный подход позволил авторам найти общий для всех стран инструмент оценки качества обучения (в статье идет речь о школьном обучении).

Основные выводы работы заключаются в том, что экономический рост в значительной мере определяется качеством школьной подготовки, в то время как увеличение продолжительности школьного обучения не играет какой-либо значимой роли. Более того, объем финансовых ресурсов, имеющихся у школ, не оказывает существенного воздействия на качество обучения, измеряемого результатами международных тестов. Этот вывод сохраняется независимо от того, какую конкретно характеристику ресурсов школ рассматривать – количество учеников на одного учителя или текущие расходы на одного ученика.

Весьма любопытным представляется данное в работе определение причинно-следственной связи между качеством рабочей силы и экономическим ростом. Является ли повышение качества рабочей силы фактором экономического роста или лишь его следствием, когда ускорение роста экономики влечет за собой увеличение финансовых вложений в школьное образование? Исследование, проведенное авторами, свидетельствует о «первичности» качества рабочей силы. Данная работа имеет большое значение для выработки политики в области образования. Проведенный анализ подтверждает ту мысль, что простое наращивание финансовых ресурсов не означает автоматического улучшения качества образования.

В то же время ответ на такой важнейший вопрос, какие реформы необходимо провести в системе образования, чтобы улучшить качество школьной подготовки, остается за рамками данной статьи. Эта тема получила свое развитие в дальнейших работах проф. Ханушека, в частности, в опубликованной в «German Economic Review»⁷.

⁷ Hanushek, E. The Economics of School Quality // German Economic Review. August, 2005.